

Autoriteit Consument & Markt  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

Neede, 2 augustus 2023

Geachte heer/mevrouw,

### Oneerlijke handelspraktijken CBR

Al vele jaren strijd ik — en ik niet als enige — tegen de oneerlijke handelspraktijken van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen.

Sinds de coronaperiode is die strijd voor gelijke behandeling van rijkschoolconsumenten steeds ongelijker geworden. Daarbij maakt het CBR naar mijn mening in toenemende mate misbruik van zijn positie als zelfstandig bestuursorgaan.

Het dossier dat ik, samen met anderen, in de loop der jaren heb opgebouwd omvat honderden, mogelijk duizenden pagina's aan documentatie. Daaruit blijkt naar mijn overtuiging dat het CBR via een relatief eenvoudige machtigingsconstructie — waarmee leerlingen een bij het CBR ingeschreven rijkschool kunnen machtigen om examens te reserveren — een onrechtmatige machtspositie/invloed uitoefent. Hierdoor wordt een gezonde bedrijfsvoering voor een groot deel van de middelgrote rijkscholen ernstig bemoeilijkt.

Meerdere WOO-verzoeken (voorheen WOB), ingediend door mijzelf en derden, tonen volgens mij aan dat het CBR in de afgelopen decennia zowel rijkscholen als consumenten dwingende en prijsopdrijvende maatregelen heeft opgelegd. Wie hierin niet meegaat of kiest voor de route die de wetgeving juist mogelijk maakt, wordt in veel gevallen tegengewerkt, gemanipuleerd of bedreigd met sancties. In sommige gevallen worden kritische rijkscholen tijdelijk of zelfs definitief geschorst.

Door misbruik te maken van deze machtspositie heeft het CBR zichzelf een dominante positie verschaft, waardoor in de loop der jaren tienduizenden, mogelijk honderdduizenden, veelal jonge examenkandidaten onnodig op hoge kosten zijn/worden gejaagd.

Leerlingen van rij scholen zoals de mijne — maar nadrukkelijk niet uitsluitend de mijne — worden bewust achtergesteld via een zogenoemd ontmoedigingsbeleid binnen een door het CBR ontwikkeld verdienmodel.

Daarnaast heeft het CBR zichzelf, zonder expliciet wettelijk mandaat, gepositioneerd als exploitant van een in eigen beheer ontwikkelde rijopleiding: de Rijopleiding in Stappen (RIS). Het CBR heeft hiervoor zelfs het beeldmerk en de naam RIS geregistreerd en stuurt beginnende leerlingen actief richting deze eigen opleidingsmethode. Bovendien heeft het CBR de taken overgenomen die oorspronkelijk bij het IBKI liggen, waardoor het CBR feitelijk invloed uitoefent op de vijfjaarlijkse geschiktheidsbeoordeling van WRM-instructeurs, terwijl daarvoor naar mijn mening geen wettelijk mandaat bestaat.

Het is evident dat het CBR handelt in strijd met wet-en regelgeving. Dat blijkt uit een negatief advies dat Pels Rijcken geeft aan de directie van het CBR. Het CBR ontwikkelde en exploiteert een eigen rijopleiding terwijl de wetgever hiertoe geen taak heeft toebedeeld. Onderstaand treft u een fragment uit het negatieve advies aan.

onder D, www, nader uitgewerkt in hoofdstuk III van het Reglement rijbewijzen). Dit omvat ook het opleiden van examinatoren en alle voorbereidende werkzaamheden, inclusief het ontwikkelen van examens en examenvragen.”

- 2.2 Het CBR heeft geen taken toebedeeld gekregen op het gebied van de opleiding van bestuurders voor een rijbewijs B.<sup>1</sup> Het CBR heeft ook niet als taak gekregen om toezicht te houden op rij scholen of opleiders. Dat het CBR niet over een dergelijke taak beschikt, wordt door de wetgever bevestigd in de parlementaire geschiedenis bij voornoemde bepaling uit de Wegenverkeerswet 1994.

Vgl. *Kamerstukken II 1991/92, 22 030, nr. 6, p. 68:*

“Juist omdat op het gebied van rijopleiding slechts voorschriften kunnen worden gegeven met betrekking tot het afleggen van een examen, is een goede regeling van dat examen essentieel.”

- 2.3 Uit bovenstaande volgt dan ook dat het CBR geen directe bevoegdheid heeft ten aanzien van rij scholen en opleiders.

### 3 **Geen wettelijke taak voor het CBR om opleiders te certificeren, anders dan op andere terreinen**

*WVW 1994*

- 3.1 Voor wat betreft de mogelijkheid voor certificering is met name het eerste lid, aanhef en onder k t/m van artikel 4aa Wegenverkeerswet 1994 van belang. Het CBR is in dat artikel belast met het erkennen en het toezicht houden op opleidingscentra voor het verrichten van nascholing en het certificeren van cursussen, maar slechts voor zover het gaat om cursussen met betrekking tot vakbekwaamheid van goederen- en

Daarnaast is een van de meest kenmerkende ontmoedigende maatregelen is volgens mij de behandeling van kandidaten — waaronder, maar niet uitsluitend, statushouders — die ervoor kiezen om een praktijkexamen niet via een gemachtigde rijsschoolhouder te reserveren.

Kandidaten die geen gebruik willen maken van een gemachtigde en bij het CBR ingeschreven rijsschoolhouder voor het reserveren van een praktijkexamen voor rijbewijs B, krijgen te maken met een andere en vertragende behandeling ten opzichte van kandidaten die wel de door het CBR gewenste route volgen.

Ik verzoek u daarom onderzoek te doen naar de handelswijze van het CBR, ter bescherming van jonge consumenten tussen de 16 en 21 jaar die tegen een eerlijke prijs en via een eerlijke rijopleiding hun rijbewijs willen behalen.

HJ Kamps, rijsschoolhouder  
Merelstraat 6  
7161 HP Neede